



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

St-401/2024-397

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. „u stečaju“, OIB: 01629444750, Krnica, Duga Uvala 1, dana 10. veljače 2026. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog vjerovnika ISTO GRUPE d.o.o. OIB: 14113959941, Varaždin, A. Šenoe 4-6, da se ukine odluka skupštine vjerovnika od dana 06. veljače 2026. godine koja glasi:

„Ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja od 20. siječnja 2026. godine.“

Obrazloženje

1. Rješenjem posl. broj: St-401/2024-339 od 05. prosinca 2025. godine, ispravljeno rješenjem posl. broj: St-401/2024-340 od 08. prosinca 2025. godine, sazvana je za 29. prosinca 2025. godine skupština vjerovnika sa dnevnim redom, između ostalog:

„ 1/ Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase s posebnim osvrtom na način utvrđenja kupoprodajne cijene za 42 nekretnine u iznosu od 1.576.000,00 EUR, koje nekretnine su prodane povezanom društvu ISTO NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, OIB: 78777734730, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. prosinca 2023.godine, te u vezi s tim na moguće nezakonito postupanje od strane zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka - gospodina Josipa Galineca, kao i od strane zamjenika predsjednika Nadzornog odbora društva ISTO GRUPA d.d., Zagreb, OIB: 78858201330, koje društvo je član društva Stečajnog dužnika, gospodina Stipe Tadić, a koji je istovremeno i član i direktor društva EPSILON ZETA d.o.o. Karlovac, OIB: 72414998889, stečajnog i razlučnog vjerovnika stečajnog dužnika, kao povezanih osoba i društava.“, a sve na obrazloženi prijedlog vjerovnika - stečajne mase iza društva CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ kojim je predloženo da stečajni upravitelj dostavi izvješće iz kojeg će se moći utvrditi na koji način je utvrđena kupoprodajna cijena iz ugovora o kupoprodaji od 29. prosinca 2023. godine, kao i ostale okolnosti vezane uz sklapanje tog ugovora.

2. Stečajni upravitelj je 20. prosinca 2025. godine dostavio svoj podnesak u kojem je, u odnosu na okolnosti vezane za sklapanje ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. prosinca 2023. godine tek prenio dio izvješća Alme Opačak,

stečajne upraviteljice prije njegova imenovanja, u kojem je ista iznijela svoje očitovanje u vezi potrebe pokretanja parničnog postupka radi pobijanja tog ugovora. Iz dostavljenog podneska proizlazi da je suglasan sa onim što je ranija stečajna upraviteljica iznijela u svom izvješću (da ne treba pokretati nikakav postupak).

3. Vjerovnik stečajna masa iza CREDO BANKA d.d. „u stečaju“, na čiji prijedlog je zakazana skupština i koja je tražila dostavu očitovanja stečajnog upravitelja, nije se složio sa dostavljenim očitovanjem jer stečajni upravitelj se nije očitovao na okolnosti na koje je pozvan da se očituje već je prenio očitovanje ranijeg stečajnog upravitelja. Radi navedenog, odgođena je skupština vjerovnika za 06. veljače 2026. godine te je naloženo stečajnom upravitelju da u roku od 15 dana dostavi dopunu izvješća sa konkretnim uputama, i to tako da je stečajnom upravitelju naloženo da „...dopuni izvješće u kojem će se detaljnije očitovati o načinu utvrđenja kupoprodajne cijene za 42 nekretnine iz ugovora o kupoprodaji od 29. prosinca 2023. godine, a posebno da izračuna vrijednost tih nekretnina prema prodajnim cijenama koje su ostvarene u odnosu na nekretnine koje su prodane u ovom stečajnom postupku, kao i da se očituje o teretima i visini potraživanja koja su osigurana na tim nekretninama. Zatim, naloženo mu je da se očituje o načinu provedbe kompenzacije odnosno podmirenja kupoprodajne cijene iz spomenutog ugovora, kao i o okolnostima koje su vezane uz vrijeme sklapanja tog ugovora, osoba između kojih je taj ugovor sklopljen, načinu na koji je ugovor sklopljen i razlogu sklapanja tog ugovora. „

4. Stečajni upravitelj je 20. siječnja 2026. godine dostavio podnesak no u istome nije dostavio svoje očitovanje na okolnosti koje su mu naložene već je umjesto toga dostavio očitovanje koje je sastavio Josip Galinec, raniji zakonski zastupnik dužnika, ujedno i osoba koja je zastupala i kupca i prodavatelja u spornom ugovoru.

5. Obzirom na navedeno skupština vjerovnika je većinom glasova vjerovnika CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ odbila prihvatiti izvješće stečajnog upravitelja. Vjerovnik stečajna masa iza CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ odbio je prihvatiti takvo izvješće jer niti je sastavljeno od strane stečajnog upravitelja niti sadrži ono što bi trebalo sadržati.

6. Vjerovnik ISTO GRUPA d.o.o. protivio se takvoj odluci te je predložio njezino ukidanje. Smatra da takva odluka nije u zajedničkom interesu vjerovnika već trećih osoba, kao i da nije obrazložena.

7. Odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ) propisano je da će sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

8. Sud je odbio prijedlog vjerovnika ISTO GRUPE d.d. za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 06. veljače 2026. godine kojim nije prihvaćeno izvješće stečajnog upravitelja od 20. siječnja 2026. godine jer smatra da je osporavanje neosnovano tj. da se ne radi o odluci koja bi bila protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

9. O opstojnosti ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. prosinca 2023. godine zavisi da li će stečajnu masu dužnika činiti (još) 42 nekretnine (stanovi, poslovni prostori, garaže), a posljedično i da li postoji mogućnost da se osim razlučnog namiruju i stečajni vjerovnici. Ranije, skupština vjerovnika je donijela odluku da se taj ugovor neće pobijati, no sukladno čl. 107. st. 3. SZ-a vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika. Kako se radi o bitnom pitanju za ovaj stečajni postupak zatraženo je na prijedlog vjerovnika stečajne mase iza CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ da se stečajni upravitelj (različiti od onog u vrijeme donošenja prve odluke skupštine vjerovnika) očituje o svim bitnim okolnostima vezanim za sklapanje tog ugovora.

10. Notorna je činjenica da stečajni upravitelj nije postupio po nalogu skupštine vjerovnika, niti suda, i nije dostavio traženo očitovanje. Umjesto toga, najprije je dostavio očitovanje ranije stečajne upraviteljice, a nakon toga očitovanje ranijeg zakonskog zastupnika dužnika, ujedno i potpisnika spornog ugovora i na strani kupca i na strani prodavatelja.

11. Slijedom navedenog, kako se u očitovanju stečajni upravitelj trebao referirati na pitanja koja su bitna za ovaj stečajni postupak, kao i kako su mu u vezi sadržaja tog očitovanja dane jasne upute nakon što je prethodno već dostavio manjkavo očitovanje to po stavu ovoga suda skupština vjerovnika osnovano nije prihvatila njegovo izvješće (koje prvenstveno nije ni njegovo) jer bez dostave potpunog i objektivnog izvješća stečajnog upravitelja skupština ne može donijeti adekvatnu odluku (niti sud može ocijeniti da li je takva odluka u interesu svih vjerovnika). Stoga je mišljenje suda da je upravo odluka skupštine, kojom izvješće nije prihvaćeno, u zajedničkom interesu svih vjerovnika, pa je prijedlog da se takva odluka ukine odbio.

12. Radi svega navedenog odlučno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 10. veljače 2026. godine.

Sutkinja
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja osobe koje imaju pravni interes mogu izjaviti žalbu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba se izjavljuje u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1/ e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30883-32e65**

Kontrolni broj: **0f134-3fc62-da7c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.